

Prof. dr hab. Marek Zubik

Warszawa, dnia 20 czerwca 2019 r.

Sz. Pan.
dr hab. Sławomir Żółtek
Prodziekan ds. studenckich WPiA
w miejscu

Szanowny Panie Dziekaniu,

Nie miałem żadnego sygnału ze stron Zarządu Samorządu Studentów Naszego Wydziału w sprawie ostatniego egzaminu pisemnego z prawa konstytucyjnego. Nie doszły do mnie też żadne inne uwagi od studentów poprzez służbową pocztę mailową. Został mi jednak prywatnie przekazany skan pisma z dnia 19 czerwca 2019 r., sygnowanego przez p. Ewę Gutkowską, które zostało upublicznione na stronie Samorządu Studentów, a jest kierowane do Pana.

Jak rozumiem Zarząd nie oczekuje takich informacji od koordynatora przedmiotu. W związku z upublicznieniem pisma, przedstawię mój punkt widzenia.

W myśl Regulaminu studiów właściwy organ samorządu studentów może wnosić do Dziekana o zarządzenie egzaminu komisyjnego (§ 31 ust. 3 Regulaminu Studiów na UW), o ile zajdą uzasadnione przypadki. Tak rozumiem cel korespondencji. Odniesienie się bowiem do indywidualnych przypadków, odbywa się w ramach wglądu każdego studenta do pracy egzaminacyjnej. Tutaj dopiero możliwe są korekty w ramach przeliczenia punktów czy zweryfikowania oceny. Przypomnę także, że każdemu studentowi Regulamin przyznaje prawo zwrócenia się do Dziekana o komisyjne zaliczenie egzaminu (§ 31 ust. 2).

Nie mam natury śledczej, ani spiskowej. Proszę pozwolić mi zatem, że nie będę się odnosił do stwierdzeń o takim charakterze, „dowodów” ze zrzutu ekranu, anonimowych wiadomości itp.

W piśmie mowa jest o „wielu błędach”, o zagrożeniu „lawinowym składaniem podań”. Żadna z tych ocen wyrażonych w piśmie, nie została wyjaśniona. Nie została także poparta adekwatnymi dowodami. Również termin na składanie wniosków w przypadku egzaminu z dnia 11 czerwca, które to oceny wpisywałem w niedzielę 16 czerwca, jeszcze nie minął. Trudno mi się zatem odnieść do tych stwierdzeń.

Przywołano natomiast cztery kwestie:

- 1) jakoby problemu z pytaniem 6. Jak się domyślam chodzi o test, chociaż w piśmie niestety nie dookreślono czy na pewno o to chodzi Nadawcy;
- 2) zmiany w kluczu oceniania;

- 3) zmian w ocenach w systemie USOS;
- 4) odwołania możliwości wglądu do prac egzaminacyjnych w dniach 17 i 18 czerwca.

Chciałbym zacząć od ogólniejszej sprawy. W zakresie przedmiotu prawo konstytucyjne pełnię funkcję koordynatora. Warunki egzaminu są ogłoszone – obowiązują zresztą od lat – na stronie katedry:

<http://konstytucja.wpia.uw.edu.pl/dydaktyka/egzamin/>

Znajduje się tam informacja m.in., że „Zakres egzaminu wyznacza **wykład kursowy**, uzupełniony materiałem przedstawionym w podręczniku L. Garlickiego (...)”. A także: „Zadaniem jest wskazanie wszystkich [podkreślenie z oryginału] poprawnych odpowiedzi na każde z dziesięciu pytań testowych. Wskazanie wszystkich poprawnych odpowiedzi na każde z pytań oceniane będzie jako 1 punkt”.

Jestem także przekonany, że ocena z egzaminu ma dotyczyć poprawności odpowiedzi, a nie jest związana z tym, by była zawsze „na korzyść studenta” (str. 2 pisma). Egzamin ma sprawdzić – w możliwie jak najbardziej odpowiedni sposób - wiedzę, a nie szczęście zdającego. Nie jest mi natomiast obce życzliwe podejście do egzaminowanego o ile tylko są ku temu uzasadnione powody.

Przejdę teraz do owych czterech uwag:

Ad. 1. Pani Ewa Gutkowska sugeruje, jakoby „zabrakło informacji” co do tego, czy w tekście może nie być żadnej poprawnej odpowiedzi. Według mojego sposobu rozumienia, skoro informacje na temat egzaminu są zawarte na stronie internetowej Katedry oraz na formularzu, a polecenie polega na wskazaniu „wszystkich odpowiedzi poprawnych”, nie istnieje owa „luka”. Na wykładzie nie informowałem również o tym, że każde pytanie testowe zawierać musi odpowiedź poprawną. Takiej też informacji nie zawiera – jak cytowałem - formularz egzaminacyjny. Nie upoważniałem również żadnego pracownika Katedry do podania odmiennej informacji podczas egzaminu bądź w ramach zajęć;

Ad. 2. Zmianą w kluczu, jaka zaszła od ogłoszonego pierwotnie, polega na zakwalifikowaniu również – **a nie zamiast** – innej odpowiedzi, niż pierwotnie oczekiwano. Takiej zmiany dokonałem osobiście i nie jest to informacja niejawna. Nie było zatem konieczne „dokumentowanie” tego faktu „zrzutami z ekranu”. Chodziło mi w tym wypadku o zapewnienie rzetelności oceniania, a nie uwzględnianie „nastrojów” (s. 3 pisma). Jeżeli jednak Zarząd będzie obstawał przy pozostaniu przy pierwotnym kluczu, **mogę obniżyć punktację** studentom. Prosiłbym jednak, jeżeli taki ma być rezultat - aby na tym samym forum internetowym - znalazła się informacja, że dokonuję tego **po piśmie Zarządu Samorządu Studentów**, a nie z własnej inicjatywy;

Ad. 3. W każdym wypadku, kiedy doszło do stwierdzenia omyłki w zliczeniu punktów, czy błędnego ocenienia odpowiedzi, dokonuję stosownej zmiany wystawionej oceny w systemie USOS. Co więcej, ponieważ nie minął termin okazywania prac, takich dalszych sytuacji nie można wykluczyć. Według jednak mojej wiedzy nie przekroczyło to skali jaka miała miejsce w latach poprzednich. Temu też, jak rozumiem, służy właśnie procedura opisana w § 30 ust. 8 Regulaminu;

Ad. 4. Nie jest prawdą, aby doszło do odwołania wszystkich dyżurów w dniach 17 i 18 czerwca. Według mojej wiedzy dyżur 18 czerwca odbywała chociażby p. dr M. Żabicka.

Natomiast aby rzetelnie przygotować się do okazywania prac, chcąc ponownie przejrzeć wszystkie formularze, zmuszony zostałem do przełożenia takiej możliwości, którą pierwotnie zakładaliśmy na dzień 17 czerwca. Katedra zaoferowała – obok dyżurów pracowników - sześć terminów, na których studenci mają możliwość zrealizowania swojego prawa do wglądu w prace. Pragnę zauważyć, że uwzględniono – na prośbę studentów - również możliwość wglądu w prace w sobotę oraz w godzinach popołudniowych. Terminy te są podane na stronie Katedry:

<http://konstytucja.wpia.uw.edu.pl/blog/wglad-w-prace-egzaminacyjne-2/>

Nie jest również prawdą, że doktoranci wyłącznie biernie okazują prace, bez podjęcia działań tam, gdzie jest to zasadne. Wysilek organizacyjny w tym zakresie całej Katedry, w tym i doktorantów oceniam jako znaczny. Po takich m.in. informacjach pochodzących od członków Katedry o dostrzeżonych błędach w zliczeniu punktów dokonałem m.in. w dniu dzisiejszym zmian. Dodam dotyczyło to **trojga** studentów. Przypomnę natomiast, że do egzaminu pisemnego przystąpiło kilkuset studentów.

Mam nadzieję, że powyższe informacje uzna Pan za wystarczające. Jednocześnie bardzo proszę o spowodowanie, aby upublicznione a nieprawdziwe informacje z pisma Zarządu Studentów, zostały sprostowane na tym samym forum, na którym je ogłoszono.

Łaszek wyprawy Szwecji

KIEROWNIK
Katedry Prawa Konstytucyjnego
Marek Zubik
Prof. dr hab. Marek Zubik