# Sprawozdanie za 2020 r.

# (I kwartał, I-III 2020 r.)

## Katedra Prawa Konstytucyjnego

**Wydział Prawa i Administracji UW**

(opracował mgr Rafał Smoleń)

Skład Katedry/Zakładu [łącznie z doktorantami]:

prof. dr hab. Marek Zubik – Kierownik

prof. ucz. dr hab. Ryszard Piotrowski

dr hab. Adam Krzywoń

dr Zbigniew Gromek

dr Jan Podkowik

dr Robert Rybski

dr Marcin Stębelski

dr Marcin Szwed

dr Monika Żabicka-Kłopotek

mgr Klaudia Dąbrowska

mgr Łukasz Hnatkowski

mgr Konrad Rydel

mgr Rafał Smoleń

mgr Agnieszka Wiltos

mgr Katarzyna Gaczyńska (szkoła doktorska)

mgr Patryk Kukliński (szkoła doktorska)

mgr Dominik Łukowiak (szkoła doktorska)

PUBLIKACJE NAUKOWE

1. Wykaz publikacji w czasopismach zagranicznych lub polskich (także w postaci elektronicznej, do sprawozdania należy dołączyć skan/kopię strony tytułowej oraz strony potwierdzającej autorstwo publikacji)

*Uwaga: edytorial, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, errata i nota redakcyjna nie stanowią artykułów naukowych i nie powinny być wykazywane w sprawozdaniu.*

Identyfikator DOI, a w razie jego braku adres strony internetowej: http://www.nsa.gov.pl/download.php?plik=2118

Autor: Zbigniew Gromek, ORCID: 0000-0003-1873-1998

Imiona i nazwiska pozostałych współautorów oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID: nie dot.

Tytuł artykułu: *Uchwały reklamowe w orzecznictwie sądów administracyjnych*

Czy jest to artykuł recenzyjny: ~~tak~~/nie

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tytuł czasopisma naukowego: „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego”

ISSN lub eISSN: ISSN 1734-803X

Rok opublikowania artykułu: 2020

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tom/zeszyt/nr: 1

Strony (od s. do s.): 43–63

Identyfikator DOI, a w razie jego braku adres strony internetowej: http://www.nsa.gov.pl/zeszyty-naukowe.php

Autor: Dominik Łukowiak, ORCID: 0000-0002-8539-1340

Imiona i nazwiska pozostałych współautorów oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID: nie dot.

Tytuł artykułu: *Prawne formy bezpośredniego udziału mieszkańców w zarządzaniu finansami wspólnoty samorządowej*

Czy jest to artykuł recenzyjny: ~~tak~~/nie

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tytuł czasopisma naukowego: „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego”

ISSN lub eISSN: 1734-803X

Rok opublikowania artykułu: 2020

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tom/zeszyt/nr: 1

Strony (od s. do s.): 64–80

Identyfikator DOI, a w razie jego braku adres strony internetowej: https://doi.org/10.14746/rpeis.2020.82.1.9

Autor: Dominik Łukowiak, ORCID: 0000-0002-8539-1340

Imiona i nazwiska pozostałych współautorów oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID: nie dot.

Tytuł artykułu: *Konstytucyjne ramy kadencyjności organów władzy publicznej*

Czy jest to artykuł recenzyjny: ~~tak~~/nie

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tytuł czasopisma naukowego: „Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny”

ISSN lub eISSN: 0035-9629

Rok opublikowania artykułu: 2020

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Tom/zeszyt/nr: 1

Strony (od s. do s.): 131–144

1. Wykaz monografii: monografie lub podręczniki (także w postaci elektronicznej, do sprawozdania należy dołączyć skan/kopię strony tytułowej oraz strony potwierdzającej autorstwo publikacji)

**DOI, a w razie jego braku adres strony internetowej:** nie dot.

**Tytuł monografii:** *Przymusowe umieszczenie w zakładzie psychiatrycznym w świetle współczesnych standardów ochrony praw człowieka*

**ISBN monografii:** 978-83-8187-115-0

Strony (od s. do s.): 638 stron

Autor: Marcin Szwed

**Rola osoby (autor / redaktor / autor przekładu):** autor

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów i redaktorów monografii oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

**Wydawca:** Wolters Kluwer

**Rok wydania:** 2020

Oznaczenie wydania: 1

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

**Czy monografia naukowa stanowi przekład:**

**– na język polski dzieła istotnego dla nauki lub kultury:** ~~tak~~/nie

**– na inny język nowożytny dzieła istotnego dla nauki lub kultury, wydanego w języku polskim:** ~~tak~~/nie

**Czy monografia naukowa stanowi edycję naukową tekstu źródłowego:** ~~tak~~/nie

1. Wykaz rozdziałów w monografiach (pracach zbiorowych, księgach pamiątkowych, także w postaci elektronicznej) lub podręcznikach akademickich (do sprawozdania należy dołączyć skan/kopię strony tytułowej oraz strony potwierdzającej autorstwo publikacji)

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany rozdział:**

*Samorząd terytorialny wobec procesów centralistycznych: decentralizacja a recentralizacja*, red. J. Podgórska-Rykała, B. Pawlica, P. Ostachowski, Wydawnictwo AT, Kraków 2020

**Tytuł rozdziału:** *Decentralizacja i centralizacja jako wartości konstytucyjne*

**Autor rozdziału:** Zbigniew Gromek

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów rozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): b.d. (egzemplarz w drodze)

Numer rozdziału: 1

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany rozdział:** *Konstytucjonalizm polski. Refleksje z okazji jubileuszu 70-lecia urodzin i 45-lecia pracy naukowej profesora Andrzeja Szmyta*, red. A. Gajda, K. Grajewski, A. Rytel-Warzocha, P. Uziębło, M. Wiszowaty, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2020

**Tytuł rozdziału:** *Konstytucja i referendum*

**Autor rozdziału:** Ryszard Piotrowski

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów rozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 240–255

Informacje o monografii, której fragment stanowi dany rozdział: *Ustroje – Prawa Człowieka – Bezpieczeństwo – Integracja Europejska. Księga jubileuszowa z okazji 70. Urodzin Profesora Jerzego Jaskierni*, red. R. M. Czarny, Ł. Baratyński, P. Ramiączek, K. Spryszak, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2020

**Tytuł rozdziału:** *Konstytucjonalizm autorytarny, czyli nihilizm konstytucyjny*

**Autor rozdziału:** Ryszard Piotrowski

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów rozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 67–82

Informacje o monografii, której fragment stanowi dany rozdział: *Profesor Marek Safjan znany i nieznany. Księga jubileuszowa z okazji siedemdziesiątych urodzin*, red. K. Szczepanowska-Kozłowska, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020

**Tytuł rozdziału:** *O sztuce wykładni Konstytucji*

**Autor rozdziału:** Ryszard Piotrowski

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów rozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 355–359

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany rozdział:** *Konstytucjonalizm polski. Refleksje z okazji jubileuszu 70-lecia urodzin i 45-lecia pracy naukowej profesora Andrzeja Szmyta*, red. A. Gajda, K. Grajewski, A. Rytel-Warzocha, P. Uziębło, M. Wiszowaty, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2020

**Tytuł rozdziału:** *Sejm VIII kadencji. Ostatnia kadencja Rzeczypospolitej czy pierwsza „dobrej zmiany”?* **Autor rozdziału:** Marek Zubik

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów rozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 932–942

1. Pozostałe publikacje, niedające się przyporządkować do żadnej z powyższych kategorii

Podrozdziały w monografii:

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany podrozdział:** *Doskonalenie i standaryzacja procesu legislacyjnego – dobre praktyki opracowane w ramach projektu LEGIS,* red. W. Federczyk, S. Peszkowski, Wydawnictwo KSAP, Warszawa 2019, ISBN 978-83-61713-14-2

**Tytuł podrozdziału:** *Rzetelne prowadzenie konsultacji publicznych w procesie prawodawczym*

**Autor podrozdziału:** Maciej Berek

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów podrozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 54–58

Numer podrozdziału: część I, rozdział II, podrozdział II

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany podrozdział:** *Doskonalenie i standaryzacja procesu legislacyjnego – dobre praktyki opracowane w ramach projektu LEGIS,* red. W. Federczyk, S. Peszkowski, Wydawnictwo KSAP, Warszawa 2019, ISBN 978-83-61713-14-2

**Tytuł podrozdziału:** *Formalna poprawność a zupełność uzasadnień poselskich projektów ustaw*

**Autor podrozdziału:** Maciej Berek

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów podrozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 78–83

Numer podrozdziału: część I, rozdział II, podrozdział VI

**Informacje o monografii, której fragment stanowi dany podrozdział:** *Doskonalenie i standaryzacja procesu legislacyjnego – dobre praktyki opracowane w ramach projektu LEGIS,* red. W. Federczyk, S. Peszkowski, Wydawnictwo KSAP, Warszawa 2019, ISBN 978-83-61713-14-2

**Tytuł podrozdziału:** *Rządowa procedura prawodawcza i jej znaczenie dla jakości stanowionego prawa*

**Autor podrozdziału:** Maciej Berek

**Imiona i nazwiska pozostałych współautorów podrozdziału oraz – jeżeli są znane – ich numery ORCID:** nie dot.

Dyscyplina, jeśli inna niż nauki prawne: nie dot.

Strony (od s. do s.): 234–244

Numer podrozdziału: część II, rozdział II, podrozdział I
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Skład Katedry/Zakładu [łącznie z doktorantami]:

prof. dr hab. Marek Zubik – Kierownik

prof. ucz. dr hab. Ryszard Piotrowski

dr hab. Adam Krzywoń

dr Zbigniew Gromek

dr Jan Podkowik

dr Robert Rybski

dr Marcin Stębelski

dr Marcin Szwed

dr Monika Żabicka-Kłopotek

mgr Klaudia Dąbrowska

mgr Łukasz Hnatkowski

mgr Konrad Rydel

mgr Rafał Smoleń

mgr Agnieszka Wiltos

mgr Katarzyna Gaczyńska (szkoła doktorska)

mgr Patryk Kukliński (szkoła doktorska)

mgr Dominik Łukowiak (szkoła doktorska)

KONFERENCJE NAUKOWE

**2. Udział w konferencjach i wygłoszone referaty:**

1. **krajowych:**

**mgr Klaudia Dąbrowska:**

* [*Zasady techniki prawodawczej w Polsce i na świecie*, 7 stycznia 2020 r., Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie] – ***Stosowanie zasad techniki prawodawczej w procesie stanowienia prawa miejscowego obowiązkiem organów samorządu terytorialnego?***;

**mgr Patryk Kukliński:**

* [*Globalne problemy*, Warszawa, 13–14 stycznia 2020 r.; Koło Naukowe Miast i Urbanizacji UW (wraz z innymi kołami naukowymi)] – ***Izolacja sprawców niebezpiecznych dylematem państw europejskich? Porównanie polskich i niemieckich rozwiązań prawnych***;
* [*Przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności*, Lublin, 31 stycznia 2020 r.; Studenckie Koło Naukowe Prawników UMCS] – ***Sprawcy, którzy stali się „ofiarami”? Analiza sytuacji pacjentów Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie***;

**prof. ucz. dr hab. Ryszard Piotrowski:**

* [XXI Konferencja WPiA UW *Równość i nierówności w prawie*, Warszawa, 28 lutego 2020 r.; WPiA UW] – ***Konstytucyjne dylematy równości***;
* [*Forum dla Praworządności*, Warszawa, 31 stycznia 2020 r.; Prezes PAN] – **wypowiedź na temat zmian w ustroju sądownictwa**;
* [*Forum dla Praworządności*, Warszawa, 6 kwietnia 2020 r.; Prezes PAN] – **wypowiedź na temat obecnego statusu Krajowej Rady Sądownictwa**;

**mgr Konrad Rydel:**

* [*Reforma procedury cywilnej w teorii i praktyce*, Lublin, 3 marca 2020 r.; Studenckie Koło Naukowe Prawników WPiA UMCS] – ***Czy opłaca się jeszcze wszczynać postępowania egzekucyjne? Uwagi na tle ostatnich zmian dotyczących egzekucji***;

**mgr Rafał Smoleń:**

* [*Globalne problemy*, Warszawa, 13–14 stycznia 2020 r.; Koło Naukowe Miast i Urbanizacji UW (wraz z innymi kołami naukowymi)] – ***Władza narodu w demokracji konstytucyjnej***;
* [*Globalne problemy*, Warszawa, 13–14 stycznia 2020 r.; Koło Naukowe Miast i Urbanizacji UW (wraz z innymi kołami naukowymi)] – ***Zagadnienie sztywności proceduralnej konstytucji państwa demokratycznego – analiza porównawcza Konstytucji RP z 1997 roku***;
* [*Globalne problemy*, Warszawa, 13–14 stycznia 2020 r.; Koło Naukowe Miast i Urbanizacji UW (wraz z innymi kołami naukowymi)] – ***Prawo a destabilizacja. Problemy związane z kształtowaniem składu Trybunału Konstytucyjnego po wyborach 2015 roku***;
* [*Globalne Południe*, Warszawa, 21 lutego 2020 r.; Instytut Studiów Politycznych PAN wraz z kołami naukowymi UW: Miast i Urbanizacji, Ochrony Przyrody oraz Zrównoważonego Rozwoju] – ***Tradycyjne formy sprawowania władzy we współczesnej Afryce Subsaharyjskiej. Przykład Ghany pod rządami Konstytucji z 1992 roku***;
* [*Polska racja stanu w perspektywie globalnych przemian*, Warszawa, 27 lutego 2020 r.; Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie] – ***Zasady polskiej polityki zagranicznej w świetle Konstytucji RP z 1997 roku***;

**prof. dr hab. Marek Zubik:**

* [*Konstytucjonalizm polski*, Dwór Artusa, 6 marca 2020 r.; WPiA Uniwersytetu Gdańskiego] – **wypowiedzi w zakresie tematu konferencji**.
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PROJEKTY NAUKOWE

Informacje o realizowanych krajowych i międzynarodowych projektach obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe (proszę nie wpisywać projektów realizowanych w ramach badań statutowych i badań dla młodych naukowców – tzw. BST i DSM)

1) numer projektu: DEC-2015/17/B/HS5/01408;

2) tytuł projektu: *Wpływ orzecznictwa europejskich sądów konstytucyjnych i Trybunału Sprawiedliwości UE na kształtowanie uniwersalnej treści wolności komunikowania się w Europie w dobie rozwoju technologicznego*;

3) środki finansowe ogółem przyznane na realizację projektu (suma środków przyznanych instytucjom lub jednostkom współrealizującym): 364 560 zł;

4) dane kierownika projektu oraz okres kierowania projektem: prof. dr hab. Marek Zubik, kierownik przez cały czas trwania projektu;

5) środki finansowe przyznane jednostce naukowej na poszczególne lata realizacji projektu:

rok I: 160 560 zł,

rok II: 204 000 zł;

6) numer umowy: UMO-2015/17/B/HS/01408;

7) data zawarcia umowy: 13 maja 2016 r.;

8) data zakończenia umowy: 12 grudnia 2019 r.;

9) koszty poniesione, w tym środki własne: 361 865,37 zł;

10) data rozpoczęcia realizacji projektu: 13 maja 2016 r.;

11) termin zakończenia realizacji projektu: 12 grudnia 2019 r.;

12) nazwa instytucji finansującej: NCN;

13) nazwa programu lub przedsięwzięcia, w ramach którego projekt jest finansowany: OPUS 9;

14) instytucje lub jednostki współrealizujące projekt: wyłącznie WPiA UW;

15) status projektu (zakończony/zrealizowany, zakończony/niezrealizowany, w trakcie realizacji): zakończony – zrealizowany;

17) dziedzina, w ramach której projekt jest realizowany: nauk prawnych; panel dziedzinowy NCN HS5 *Prawo, nauki o polityce, polityki publiczne*;

18) dyscyplina, w ramach której projekt jest realizowany: prawo; w ramach ww. panelu dziedzinowego zostały wskazane następujące kategorie uszczegóławiające:

HS5\_2 – *Prawo konstytucyjne, prawa człowieka, prawo i instytucje międzynarodowe*,

HS5\_1 – *Teoria i filozofia prawa, historia prawa i myśli politycznej*;

19) rodzaj projektu (właściwe zaznaczyć):

a) projekt w ramach programu ramowego Unii Europejskiej,

b) projekt w ramach programu Unii Europejskiej,

c) projekt realizowany w ramach międzynarodowego programu, inicjatywy lub przedsięwzięcia badawczego,

d) projekt finansowany przez Narodowe Centrum Nauki,

e) projekt finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,

f) projekt finansowany przez zagraniczną instytucję publiczną, powołaną w celu wspierania działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej,

g) projekt finansowany przez Bank Światowy lub Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju,

h) projekt finansowany w ramach programu operacyjnego,

i) projekt międzynarodowy niewspółfinansowany,

j) projekt strategiczny lub sektorowy oraz inny projekt krajowy realizowany w konsorcjum naukowym,

k) projekt finansowany w ramach europejskich i krajowych Platform Technologicznych,

l) inne projekty realizowane w kraju, w konsorcjach naukowych lub na zlecenie krajowych lub międzynarodowych podmiotów gospodarczych,

m) projekt finansowany przez ministra właściwego do spraw nauki,

n) inne projekty;

20) słowa kluczowe: prywatność, tajemnica komunikowania się, nowe technologie, konstytucja, prawa człowieka;

21) rola jednostki naukowej w zarządzaniu projektem:

a) koordynacja projektu co najmniej z trzema jednostkami tworzącymi konsorcjum, mającymi siedzibę w państwach członkowskich Unii Europejskiej,

b) koordynacja projektu co najmniej z trzema jednostkami tworzącymi konsorcjum, kierowanie pakietem zadaniowym lub zadaniem w projekcie międzynarodowym lub krajowym,

c) wyłącznie wykonawca projektu w ramach konsorcjum lub projektu indywidualnego;

22) publikacje naukowe, monografie naukowe, uzyskane prawa ochrony własności przemysłowej, będące wynikiem realizacji projektu, oraz wyłączne prawo do ochrony roślin, w tym dane podstawowe i opis efektów prowadzonych badań naukowych, wdrożenia, konferencje, efekty praktyczne i działania popularyzatorskie:

Publikacje naukowe będące wynikiem realizacji projektu:

1. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, *Prywatność. Wolność u progu D-Day*, „Gdańskie Studia Prawnicze” 2018, t. XL, s. 391-409;
2. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, *Judicial Dialogue On Data Retention Laws. A Breakthrough For European Constitutional Courts?,* „International Journal of Constitutional Law”, Oxford University Press (złożone w redakcji);
3. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski (red.), *European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws*, New York & Heidelberg 2020, Springer Nature, ok. 300 stron (przyjęte do druku);
4. Marek Zubik, Jan Podkowik, *Retention of Telecommunications Data in Poland (report)*, [w:] Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski (red.), *European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws*, New York & Heidelberg 2020, Springer Nature (przyjęte do druku);
5. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, *Introduction*, [w:] Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski (red.), *European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws*, New York & Heidelberg 2020, Springer Nature (przyjęte do druku);
6. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, *Judicial Dialogue on Data Retention Laws Shaping Common European Standard of the Protection of Freedom of Communication in the Digital Age: Concluding Remarks*, [w:] Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski (red.), *European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws*, New York & Heidelberg 2020, Springer Nature (przyjęte do druku);

Referaty na konferencjach naukowych będące wynikiem realizacji projektu:

1. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, referat *Data Retention Laws under constitutional scrutiny in the European Union – towards new legal standard on combating terrorism*, X Światowy Zjazd Prawa Konstytucyjnego, 18-22 czerwca 2018 r., Seul, Korea Południowa;
2. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, referat *European constitutional courts towards data retention laws*, międzynarodowa konferencja *Identity, Security, Democracy: Challenges for Public Law*, 25-27 czerwca 2018 r., Hong Kong;
3. Marek Zubik, Jan Podkowik, Robert Rybski, referat *Judicial Dialogue in Europe. Between harmony and cacophony on the example of personal data protection*, międzynarodowa konferencja *Public Law in Times of Change?*, Santiago de Chile, 1-3 lipca 2019 r., organizator: International Society of Public Law;
4. Jan Podkowik, referat *Accountability in the robotic era. Towards new effective remedies to protect individuals?*, międzynarodowa konferencja *Public Law in Times of Change?*, Santiago de Chile, 1-3 lipca 2019 r., organizator: International Society of Public Law;
5. Marek Zubik, referat *Ochrona prywatności w dobie cyfrowej w orzecznictwie ETPC*, konferencja *Zagadnienia teorii prawa: ukraińskie i światowe doświadczenia nauczania*, Jaremcze (Ukraina), 16-18 sierpnia 2017 r., organizatorzy: OBWE, Ministerstwo Oświaty i Nauki Ukrainy, Centrum Promocji Polskich Nauk Prawych WPiA UW;
6. Przygotowywana jest ponadto dyskusja panelowa na temat znaczenia orzecznictwa konstytucyjnego i dialogu sądowego o retencji danych dla określenia granic wolności komunikowania się oraz prywatności, która ma być częścią najbliższej dorocznej międzynarodowej konferencji organizowanej przez International Society of Public Law we Wrocławiu w dniach 9-11 lipca 2020 r. zatytułowanej *Public Law. (Dis)trust and Dissent*.

Dane podstawowe projektu i opis efektów prowadzonych badań:

**I. Osiągnięcia**

**1.** Podstawowym osiągnięciem jest monografia (praca zbiorowa) w języku angielskim pt. „European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws” pod redakcją M. Zubika, J. Podkowika i R. Rybskiego. Praca została przyjęta do druku w obiegu międzynarodowym w prestiżowym wydawnictwie Springer Nature. Zostanie ogłoszona drukiem w 2020 r. Autorami poszczególnych rozdziałów są członkowie zespołu badawczego: prof. M. Zubik, dr J. Podkowik oraz dr R. Rybski, a także profesorowie, sędziowie i praktycy z państw członkowskich Unii Europejskiej. Dystrybucja książki obejmuje większość krajów UE, a także ośrodki naukowe w Ameryce Północnej, Południowej oraz Azji.

**2.** Publikacja cząstkowych wyników badań w wydawnictwach krajowych i międzynarodowych:

* *Prywatność. Wolność u progu D-day*, „Gdańskie Studia Prawnicze” 2018, t. XL, s. 391-409.
* *Judicial Dialogue on Data Retention Laws. A Breakthrough for European Constitutional Courts?* – złożony do druku w czasopiśmie International Journal of Constitutional Law (wydawnictwo Oxford University Press).

**3.** Prezentacja cząstkowych wyników badań podczas międzynarodowych konferencji naukowych:

* “Public Law in Times of Change?”, Santiago de Chile, Chile, 1-3 lipca 2019, organizator: The International Society of Public Law (ICON-S) oraz Pontificia Universidad Católica de Chile – referat: *Judicial dialogue in Europe. Between harmony and cacophony on the example of personal data protection*;
* “Identity, Security, Democracy: Challenges for Public Law”, Hongkong, Chiny, 25-27 czerwca 2018, organizator: The International Society of Public Law (ICON-S) – referat: *European Constitutional Courts Towards Data Retention Laws*;
* 10th World Congress of Constitutional Law: “Violent Conflicts, Peace-Building and Constitutional Law", Seul, Korea Południowa, 18-22 czerwca 2018, organizator: The International Association of Constitutional Law – referat: *Data Retention Laws under constitutional scrutiny in the European Union – towards new legal standard on combating terrorism*;
* „Zagadnienia teorii prawa: ukraińskie i światowe doświadczenia nauczania”, Organizacja Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, Ministerstwo Oświaty i Nauki Ukrainy, Centrum Promocji Polskich Nauk Prawych WPiA UW, Jaremcze (Ukraina), 16-18 sierpnia 2017 r., referat:  *Ochrona prywatności w dobie cyfrowej w orzecznictwie ETPC*;

Przygotowywana jest ponadto dyskusja panelowa na temat znaczenia orzecznictwa konstytucyjnego i dialogu sądowego o retencji danych na określenie granic wolności komunikowania się oraz prywatności, która ma być częścią najbliższej dorocznej międzynarodowej konferencji organizowanej przez The International Society of Public Law we Wrocławiu w dniach 9-11 lipca 2020 r. pt. „Public Law. (Dis)trust and Dissent”.

**4.** Projekt przyczynił się do intensyfikacji debaty akademickiej dotyczącej problemów związanych z ingerencją w prywatność i wolność komunikowania się w dobie cyfrowej oraz rozwinięcia współpracy międzynarodowej. Członek zespołu badawczego dr Jan Podkowik nawiązał i kontynuuje współpracę z Grupą Roboczą „Constitutional Responses to Terrorism działającej przy The International Association of Constitutional Law” (od 2018).

**5.** Projekt przyczynił się także do utworzenia w ramach nowego programu studiów na Wydziale Prawa i Administracji UW bloku zajęć specjalizacyjnych poświęconych ochronie prywatności w dobie cyfrowej i granicach ingerencji w tajemnicę komunikowania się.

**6.** Bezpośrednio po zakończeniu projektu, wykonawca zatrudniony na stanowisku *post-doc* został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na Wydziale Prawa i Administracji na stanowisku naukowo-dydaktycznym (adiunkt), a wykonawca na stanowisku doktoranta, po uzyskaniu stopnia naukowego, uzyskał zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy w ww. jednostce organizacyjnej Uniwersytetu Warszawskiego na stanowisku naukowo-dydaktycznym (adiunkt).

**II. Uzyskane wyniki**

Przeprowadzone badania pozwoliły uchwycić unikalny w skali europejskiej przepływ idei orzeczniczych, którego rezultatem było wypracowanie w miarę jednolitego standardu ochrony prywatności i wolności komunikowania się w dobie komunikacji cyfrowej. Potwierdziło to założenie, że ciężar odpowiedzialności za rozstrzygnięcie kolizji prywatności i bezpieczeństwa spoczęło na sądach konstytucyjnych, którym udało się postawić tamę ekspansywnej działalności prawodawcy, czy szerzej – władzy politycznej.

Przebadane wyroki sądów konstytucyjnych dotyczące przepisów dyrektywy i implementujących ją regulacji krajowych można jednocześnie uznać za modelowy przykład dialogu europejskich sądów konstytucyjnych. Niespotykana dotychczas na taką skalę współpraca sądów konstytucyjnych w Unii Europejskiej była wypadkową dwóch czynników. Po pierwsze, wynikała z przynależności wszystkich państw członkowskich UE do systemu prawnego Rady Europy, a co za tym idzie z istnienia wspólnych wartości ukształtowanych na gruncie Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwa ETPC, do których – pośrednio lub bezpośrednio – odwoływały się niektóre krajowe sądy konstytucyjne i TSUE w toku rozpoznawania spraw dotyczących przepisów o retencji i dostępie do zatrzymywanych danych telekomunikacyjnych. Doprowadziło to w konsekwencji do wypracowania jednolitego europejskiego standardu ochrony prywatności i wolności komunikowania się w erze cyfrowej, a sądy uczestniczące w tym dialogu wniosły swój wymierny wkład w jego wytworzenie. Po drugie, umocnienia – po wejściu w życie dyrektywy – instytucjonalnych ram normatywnych umożliwiających bezpośrednią współpracę sądów krajowych z TSUE w postaci możliwości przedstawiania pytań prejudycjalnych dotyczących zgodności prawa unijnego z przepisami gwarantującymi prawa podstawowe – z jednej strony, a także obowiązek uwzględnienia standardu strasburskiego oraz tradycji konstytucyjnych państw członkowskich w toku rozstrzygania spraw przez TSUE – z drugiej.

Niewątpliwie sądy orzekające w sprawie przepisów dostrzegły znaczenie zmian technologicznych zarówno w toku interpretacji przepisów konstytucyjnych gwarantujących ochronę prywatności i wolność komunikowania się czy ochronę danych osobowych, jak i dopuszczalności ingerencji prawodawczej w te wolności polegającej na zatrzymywaniu danych telekomunikacyjnych i udostępnianiu ich właściwym służbom. Wskazywano konsekwentnie, że choć krajowe przepisy konstytucyjne uchwalano jeszcze w „czasach analogowych”, to trzeba je interpretować dynamicznie. Zatem ochroną konstytucyjną objęte są nie tylko tradycyjne formy korespondencji, jak stanowią krajowe przepisy, ale również komunikacja za pomocą telefonów i Internetu. O ingerencji w prywatność i tajemnicę komunikowania się należy mówić zarazem nie tylko wówczas, kiedy władza publiczna uzyskuje dostęp do treści komunikatów głosowych, tekstowych lub audiowizualnych. Ingerencją jest również dostęp do metadanych telekomunikacyjnych, określających sam czas, miejsce i osoby nawiązujące komunikację. Owe dane na temat procesu komunikacji pozwalają bowiem poznać, a nawet profilować jednostki, a ich znaczenie może być nawet większe niż treść wiadomości przekazywanych za pomocą sieci telekomunikacyjnych.

Dostrzeżono także w orzecznictwie, że zmiana uwarunkowania działalności grup przestępczych i terrorystycznych wymusza na władzy publicznej efektywną ochronę obywateli, w tym przez dostęp i analizę danych telekomunikacyjnych. Żaden z sądów konstytucyjnych nie zdyskwalifikował tego rodzaju środka, uznając go zasadniczo za konieczny we współczesnych realiach. Powoduje to obniżenie standardu ochrony prywatności w porównaniu do czasów analogowych, niemniej zdaje się to być ceną postępu technologicznego, jaki muszą płacić obywatele.

Co znamienne, sądy raczej nie dokonywały pogłębionej analizy rzeczywistego ryzyka zagrożenia terroryzmem i poważną przestępczością w konkretnym państwie, choć w niektórych państwach (Rumunia, Słowenia) sądy podawały w wątpliwość, czy mechanizm retencji i udostępniania danych w kształcie przewidzianym w dyrektywie oraz krajowych przepisach implementujących. W tym sensie wydaje się istnieć deficyt pogłębionej analizy problemu i legislacyjnej odpowiedzi.

Jak wskazano, w toku dialogu sądowego wypracowano wspólny standard odnoszący się do zasad zatrzymywania danych telekomunikacyjnych (retencji w ścisłym sensie) oraz udostępniania ich organom państwa. Sądy w zasadzie zgodnie zwracały uwagę na konieczność precyzyjnej regulacji przesłanek ingerencji w prawa podstawowe na poziomie aktów ustawodawczych, tak gdy chodzi o samo zatrzymane, jak i późniejsze udostępnienie danych. Za elementy wspólnego standardu co do zatrzymywania danych można uznać, oprócz wymagania precyzyjnej regulacji: istnienie ważnego celu publicznego, jakim jest ochrona bezpieczeństwa publicznego, ustalenie maksymalnego okresu retencji, który nie może być zbyt długi ani nie może powodować wrażenia znajdowania się pod ciągłą obserwacją, a także zapewnienie bezpieczeństwa przechowywanych danych. Odrębne wymagania dotyczą przesłanek udostępniania danych. Do wymagań tych można zaliczyć: dopuszczalność udostępniania danych tylko w celu zwalczania lub zapobiegania terroryzmowi i poważnej przestępczości. Za niekonstytucyjne uznawano przepisy zezwalające na dostęp do zatrzymanych danych w celu walki z pospolitymi przestępstwami lub celach analitycznych. Co więcej, musi istnieć rzeczywista potrzeba wykorzystania tych danych, spowodowana tym, że inne środki nie są przydatne lub skuteczne. Wymaganiem formalnym jest także to, by dostęp do danych odbywał się pod nadzorem sądu lub innego niezależnego organu, który musi mieć możliwość efektywnej i rzetelnej kontroli nad każdym przypadkiem dostępu funkcjonariuszy służb do zatrzymanych danych.

Na tle wspólnych ustaleń widać też wartość dodaną współpracy i nowe wymagania, które formułowały poszczególne sądy krajowe, jak np. wprowadzenie obowiązku upubliczniania zagregowanych danych statystycznych o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych (Polska). Wydaje się, że to właśnie ten element, a mianowicie kontrola społeczeństwa obywatelskiego nad liczbą zapytań o dane telekomunikacyjne, pozwala w jakimś stopniu weryfikować skalę ingerencji państwa w prywatność i tajemnicę komunikowania się.

W większości państw członkowskich UE, w których przepisy krajowe uznano za niekonstytucyjne, wprowadzono nowe regulacje prawne, mające w założeniu wykonać orzeczenie i dostosować system prawa do wymagań konstytucyjnych. Co znamienne, w kilku państwach (np. Belgia, Portugalia, Polska) przepisy te zostały ponownie zakwestionowane. Zarzucano zwłaszcza, że nie usuwają mankamentów, z powodu których poprzednie regulacje uznano za niekonstytucyjne. Zarzuty te w niektórych wypadkach znalazły potwierdzenie (Belgia, Portugalia). Niekiedy postępowania w tych sprawach kończyły się umorzeniem z przyczyn formalnych (Polska)., a nowa regulacja nie doczekała się ponownej oceny. Na poziomie Unii Europejskiej nie przyjęto nowego aktu prawnego mającego w założeniu zastąpić dyrektywę 2006/24/WE uznaną za nieważną. Nie oznacza to jednak braku podstaw prawnych dla samej retencji danych i ich udostępniania w prawie unijnym. W obecnym stanie prawnym reguluje to dyrektywa 2002/58/WE.

**III. Zrealizowane cele**

Podstawowym celem badawczym było zbadanie wpływu orzecznictwa europejskich sądów konstytucyjnych i Trybunału Sprawiedliwości UE na rozumienie wolności komunikowania się w dobie nowych technologii teleinformatycznych, zwłaszcza w kontekście gromadzenia i zatrzymywania danych telekomunikacyjnych. Materiałem badawczym było orzecznictwo 12 sądów konstytucyjnych i najwyższych z państw członkowskich UE, które orzekały o konstytucyjności krajowych przepisów implementujących dyrektywę 2006/24/WE (Austrii, Bułgarii, Cypru, Czech, Irlandii, Niemiec, Polski, Rumunii, Słowenii, Słowacji). Przedmiotem badań miało być także orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości.

W toku projektu wszystkie zaplanowane we wniosku zadania badawcze zostały w całości zrealizowane. Dodatkowo konieczne stało się rozszerzenie merytorycznego zakresu badań o analizę orzecznictwa belgijskiego i portugalskiego sądu konstytucyjnego, a także nowe orzeczenia, które pojawiły się w państwach objętych pierwotnie wnioskiem. Uzasadnione stało się również zbadanie wpływu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności na orzecznictwo i praktykę legislacyjną w badanych państwach.

Analiza materiału badawczego pozwoliła nie tylko na refleksję naukową nad materialnym problemem wspólnoty wolności komunikowania się i utrwalenia wspólnego europejskiego standardu ochrony prywatności w dobie komunikacji cyfrowej. Przy okazji udało się zidentyfikować i opisać mechanizmy dialogu sądowego w Europie na przykładzie orzecznictwa w sprawie regulacji retencji danych telekomunikacyjnych.

**IV. Wpływ na dyscyplinę**

Przeprowadzone badania i uzyskane wyniki mają nowatorski charakter i stanowią pierwsze kompleksowe omówienie tej problematyki w literaturze przedmiotu. Uzupełniają publikowane do tej pory przyczynkarskie opracowania na temat mechanizmu retencji danych w poszczególnych państwach członkowskich Unii Europejskiej. Za istotną nowość należy uznać próbę zebrania i wykazania elementów, jakie składają się na wspólny europejski standard ochrony prywatności i tajemnicy komunikowania się w dobie cyfrowej, a ponadto identyfikację przyczyn oraz przebiegu tego zjawiska. Poczynione ustalenia mogą być podstawą zarówno do dalszych analiz tworzenia wspólnoty sądów i dialogu sędziowskiego w państwach członkowskich UE (chociażby na przykładzie wymagań odnoszących się do wymiaru sprawiedliwości), jak również prawodawcy i sądów konstytucyjnych, które w przyszłości będą mierzyć się z problemem ingerencji w prywatność i wolność komunikowania się.

Badania mają znaczenie nie tylko dla polskiej nauki prawa i orzecznictwa sądowego. Mają wymiar paneuropejski. Mogą być punktem odniesienia dla przedstawicieli nauki prawa i praktyki w każdym z państw członkowskich UE, zajmujących się tematem retencji danych i dialogu sądowego, a nawet – z uwagi na wpływ unijnych mechanizmów prawnych na rozwiązania prawne i doktrynę prawniczą innych państw – w porządkach prawnych państw niebędących członkami UE i państw spoza Europy.

Realizację tego celu umożliwiają prace naukowe w języku angielskim publikowane w renomowanych wydawnictwach naukowych o zasięgu międzynarodowym. Przyczyniła się do tego również prezentacja wyników badań na kilku międzynarodowych konferencjach naukowych.

Poczynione w toku projektu ustalenia są podstawą dalszych badań, realizowanych indywidualnie przez członków zespołu (w ramach grup roboczych międzynarodowych organizacji prawniczych).

23) streszczenie osiągniętych wyników (cel badań naukowych lub prac rozwojowych, opis najważniejszych osiągnięć, w tym o wykorzystaniu praktycznym uzyskanych wyników):

Popularyzatorski opis rezultatów projektu:

Projekt pt. „Wpływ orzecznictwa europejskich sądów konstytucyjnych i Trybunału Sprawiedliwości UE na kształtowanie uniwersalnej treści wolności komunikowania się w Europie w dobie rozwoju technologicznego” realizowany był przez 43 miesiące na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego przez zespół pod kierunkiem prof. dr hab. Marka Zubika.

**Najważniejsze zrealizowane zadania i podjęte działania**

Analizie poddano orzecznictwo kilkunastu sądów konstytucyjnych i najwyższych z państw członkowskich UE, które badały konstytucyjność krajowych przepisów implementujących unijną dyrektywę 2006/24/WE. Przedmiotem badań były także orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE, które dotyczyły ww. dyrektywy oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Przeprowadzone badania wykazały istnienie dialogu między europejskimi sądami. Jego efektem było wypracowanie przez sądy w miarę jednolitego standardu ochrony prywatności i wolności komunikowania się w dobie cyfrowej. Potwierdziło to wstępne założenie, że ciężar odpowiedzialności za rozstrzygnięcie kolizji prywatności i bezpieczeństwa spoczywa na sądach konstytucyjnych, którym udało się postawić tamę ekspansywnej działalności prawodawcy, czy szerzej – władzy politycznej.

**Znaczenie projektu – wpływ na rozwój dyscypliny, stan istniejącej wiedzy oraz znaczenie badań dla społeczeństwa**

Przeprowadzone badania mają istotny wpływ na rozwój nauk prawnych i stan istniejącej wiedzy. Podsumowujące badania opracowania naukowe (książka i artykuły naukowe) przygotowane zostały we współpracy ze specjalistami z państw europejskich. Nie tylko pokazują regulacje i praktykę orzeczniczą w poszczególnych systemach prawnych. Istotnym było wykazanie elementów, które składają się na wspólny europejski standard ochrony prywatności i tajemnicy komunikowania się w dobie nowych technologii. Ustalenia te mogą mieć znaczenie dla nauki prawa, ale przede wszystkim sądów konstytucyjnych w Europie oraz prawodawców przygotowujących nowe regulacje w zakresie danych telekomunikacyjnych.

Warto zwrócić również uwagę na znaczenie badań dla społeczeństwa. Nowe technologie dały organom władzy publicznej nie tylko nowe formy i sposoby wykonywania swoich funkcji, ale także możliwości ingerencji w prywatność swoich obywateli. Mogą być one bowiem wykorzystywane do bardzo szerokiego i trudnego dla efektywnej kontroli społecznej pozyskiwania wiedzy o zachowaniach obywateli. Dotyczy to też treści oraz form przekazywanych informacji, jak i przetwarzania tych danych i potem dalszego wykorzystania. Prowadzone badania służyły uzyskaniu odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób wyznaczyć granice dla ingerencji władzy publicznej w ramach korzystania przez obywateli z nowych technik komunikowania się, w tym w cyberprzestrzeni. Wolność komunikowania istnieje i jest chroniona przez władze publiczne. Jednak za gwałtownym rozwojem nowych technik komunikowania się nie nadążały uznane standardy ochrony wolności komunikowania się. Przeprowadzone badania – dzięki zebraniu standardów ochrony wypracowanych przez sądy konstytucyjne w kilkunastu krajach unijnych i rekonstrukcji europejskiego standardu ochrony wolności komunikowania się – miały na celu zapobiegnięcie ograniczaniu swobód obywatelskich przy korzystaniu z wolności komunikowania się z wykorzystaniem technologii cyfrowych. Pokazują one zatem szerszemu gronu odbiorców znaczenie sądów konstytucyjnych dla ochrony jednostki przed działalnością władzy politycznej.

# Sprawozdanie za 2020 r.

# (I kwartał, I-III 2020 r.)
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NAGRODY I WYRÓŻNIENIA

1) nazwa nagrody lub wyróżnienia: **II miejsce w Ogólnopolskim Konkursie na Najlepszą Pracę Magisterską z Wiedzy o Mediach – *Medi@stery***;

2) nazwa organu lub instytucji przyznającej nagrodę: **Uniwersytet Gdański**;

3) charakter nagrody (indywidualna, zespołowa, dla jednostki naukowej): **indywidualna**;

4) rodzaj działalności uhonorowanej nagrodą (działalność naukowa lub naukowo-badawcza, osiągnięcia naukowo-techniczne, osiągnięcia naukowe lub artystyczne, wybitny dorobek naukowy lub artystyczny, osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego, wyróżniona rozprawa doktorska, zastosowanie praktyczne wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, inne): **osiągnięcie naukowe**;

5) kraj, w którym przyznano nagrodę lub wyróżnienie: **Rzeczpospolita Polska**;

6) imiona i nazwisko oraz tytuł lub stopień naukowy laureata nagrody lub wyróżnienia: **mgr Patryk Kukliński**;

7) rok przyznania nagrody lub wyróżnienia: **2020 (5 marca)**.